

ਅਪੀਲਾਂ ਲਈ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ।

9. ਮੈਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਾਂਗਾ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦੇਵਾਂਗਾ।

ਫਲਸ਼ੈ, ਜੇ.- ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ।

ਜੀ.ਡੀ. ਖੋਸਲਾ, ਸੀ.ਜੇ., ਅਤੇ ਪੀ.ਸੀ. ਪੰਡਿਤ, ਜੇ.

ਪਿਆਰਾ ਲਾਲ ਖੰਨਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਹਰਚੰਦ ਸਿੰਘ ਜੈਜੀ - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1953 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰ: 42 (ਪੀ)

ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ (1881 ਦਾ XXVI)—ਸੈਕਸ਼ਨ 79 — ਸੂਟ ਆਨ ਪ੍ਰੋਨੋਟ— ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਆਜ ਦਾ ਅਵਾਰਡ— ਭਾਵੇਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਦੇ ਅੰਦਰ— ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਐਡਵਾਂਸਡ ਰਕਮ ਦਾ ਅਮਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੁੱਗਣਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ— ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਭਵਿੱਖੀ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਮਿਤੀ- ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ- ਕੀ ਉਚਿਤ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਆਜ ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ਗੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਲਗਭਗ ਦੁੱਗਣਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ।

ਸ਼੍ਰੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ

ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਸਿੰਘ ਅੱਤਰੀ, ਸਬ-ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਪਟਿਆਲਾ, ਨੇ ਮਿਤੀ 1 ਅਗਸਤ, 1953 ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਨੂੰ 6,532 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਪੰਜ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਕਿਸ਼ਤ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ। ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਬਕਾਇਆ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਖਰਚੇ ਉਸ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਣਗੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਆਖਰੀ ਕਿਸ਼ਤ ਦੇ ਨਾਲ ਵਸੂਲਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਪਟਿਆਲਾ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਪੂਰਨ ਚੰਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਆਰ.ਐਨ. ਸਾਂਘੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਨਿਰਣਾ

ਪੀ.ਸੀ. ਪੰਡਤੀ, ਜੇ.—ਇਹ ਅਪੀਲ ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ 5,303 ਰੁਪਏ ਦੇ ਪ੍ਰੋਨੋਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ 6,735 ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਰਕਮ 'ਤੇ 9 ਆਨੇ ਪ੍ਰਤੀ ਸਲਾਨਾ ਵਿਆਜ ਸੀ।

ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਪ੍ਰੋਨੋਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਮੰਨੀ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਉਸ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ।

ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ 6,532 ਰੁਪਏ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਪਰ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਰਕਮ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀਆਂ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਡਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਕਿਸ਼ਤ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਬਕਾਇਆ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ-

(1) ਕਿ ਘਟੀਆ ਰਕਮ ਨੂੰ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ; ਅਤੇ

(2) ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਘਟਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਦਰ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਜ਼ਮੀਨੀ ਨੰਬਰ (1) ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਰੀ ਡਿਕ੍ਰੇਟਲ ਰਕਮ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਿਸਤਾਂ ਰਾਹੀਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ।

ਆਧਾਰ ਨੰਬਰ (2) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਨੇਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 79 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਮਾਊਂਟ ਭਾਗਵੰਤੀ ਬਨਾਮ ਆਤਮਾ ਸਿੰਘ (1) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਧੀਨ ਸੀ. ਕਾਨੂੰਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ।

ਮੈਨੂੰ ਡਰ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਨੇਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 79 ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਆਜ ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਂ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵੇਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਗਲਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਅਮਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੁੱਗਣਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

ਮੈਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਪਰ ਮੈਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇਹ ਉਸਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਮੁੱਖ-ਨੋਟ ਕੁਝ ਗੁੰਮਰਾਹਕੁੰਨ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਾਂਗਾ ਪਰ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ।

ਜੀ.ਡੀ. ਖੇਸਲਾ, ਸੀ.ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ।

ਡੀ. ਫਾਲਸਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਏ. ਐਨ ਗਰੇਵਰ, ਜੇ.ਜੇ.

ਮੂਰਤ ਸਿੰਘ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਸੰਪੱਤੀ ਡਿਊਟੀ ਦਿੱਲੀ ਦਾ ਕੰਟਰੋਲਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1959 ਦਾ ਸੰਪੱਤੀ ਡਿਊਟੀ ਸੰਦਰਭ ਨੰਬਰ 1

ਅਸਟੇਟ ਡਿਊਟੀ ਐਕਟ (1953 ਦਾ XXXIV)— ਐੱਸ. 2(15)- ਜਾਇਦਾਦ ਕੀ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ (ਦਾਅਵਿਆਂ) ਏ ਸੀਟੀ (1950 ਦਾ XLIV) ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਦਾਅਵਾ' ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੀ ਹੈ — ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਸੋਬਾ) ਏ ਸੀਟੀ (ਐਕਸ ਐਲ IV) 1954) — ਤਸਦੀਕ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ---- ਕੀ ਸੰਪੱਤੀ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ।

ਅਨੁਵਾਦਕ: ਸਤਨਾਮ ਸਿੰਘ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਿਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।